



Published by the International
Reference Center for the Rights of
Children Deprived of their Family

Monthly Review

ОТ РЕДАКЦИИ

Обсуждение проблемы цифр, целей и показателей

В нашей редакционной статье рассказывается о важности сбора точных данных о детях, лишённых родительского ухода или рискующих его лишиться, а также о связанных с этим трудностях. Проблема в идеале должна рассматриваться в рамках глобального обсуждения целей в области устойчивого развития (Sustainable Development Goals – SDG).

Несомненно, цифры и показатели, такие как масса тела, возраст или стаж работы могут многое сказать о том, кто мы такие и каковы наши потребности. В связи с этим отсутствие таких данных может повлечь за собой вопросы в отношении состояния здоровья и профессиональной пригодности. Подобным образом, в области защиты детей, и особенно для специалистов, работающих в сфере альтернативного ухода и усыновления, наличие или отсутствие данных может соответственно показать или скрыть некоторые реальные трудности, с которыми сталкиваются дети.

Цели устойчивого развития

К важности цифр и количественных показателей было привлечено всеобщее внимание, когда после трёх лет интенсивных переговоров в сентябре 2015 года Организацией объединённых наций официально назвала 17 [Целей в области устойчивого развития](#). В Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН «[Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года](#)» содержится 169 конкретных задач. Есть серьёзное сомнение, что весь спектр проблем, связанных с ними, может быть эффективно разрешен, поскольку они касаются очень различных вопросов, от нищеты до здравоохранения, изменения климата и насилия в отношении детей. Дополнительную сложность представляет собой достижение всеобщего согласия о глобальных показателях, число которых к марту 2016 года превысит 300.

Отсутствующие данные

Хотя данные цели достойны восхищения - в особенности задача, чтобы «никто не был забыт» в области глобального развития, - не исключено, что дети, лишённые родительского ухода, могут оказаться одной из наиболее уязвимых групп, оказавшихся забытыми по причине отсутствия адекватных механизмов оценки. Несмотря на систематические рекомендации Комитета ООН по

№ 195
ОКТАБРЬ 2015

СОДЕРЖАНИЕ

ОТ РЕДАКЦИИ

Обсуждение проблемы цифр, целей и показателей 1

ДЕЙСТВУЮЩИЕ ЛИЦА

Бельгия и Швейцария 2

КРАТКИЕ НОВОСТИ

Вступление в силу Конвенции 1993 года в отношении Кот д'Ивуара и Замбии 3

Процесс консультаций в связи с развитием глобальной системы партнёрства для прекращения насилия в отношении детей 3

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Использование двусторонних соглашений в области иностранного усыновления 4

ПРАКТИКА

Статистика за 2014 год: подтверждение двух основных тенденций 6

Боливия: причины отказа от детей и принимаемые меры – проблемы, связанные с созданием культуры национального усыновления 10

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ РЕСУРСЫ

Новые инструменты для приёмных родителей, усыновивших детей со специальными потребностями 12

Экспертный отчёт по имплементации Руководящих указаний в странах Африки к югу от Сахары 15

БУДУЩИЕ КОНФЕРЕНЦИИ И СЕМИНАРЫ 16



правам ребёнка, направленные на улучшение ситуации, подавляющее большинство стран не располагает ни надёжной системой сбора данных, ни возможностями для её создания. Даже в тех случаях, когда присутствует политическая воля и такие системы существуют, предпринимаемые усилия остаются часто на районном уровне, что влечёт за собой различия в сборе данных и значительно осложняет получение достоверной общенациональной картины. Отсутствие точного знания потребностей затрудняет планирование и предоставление ресурсов в конкретной ситуации. Кроме того, наличие всесторонней статистики предоставляет множество преимуществ, включая возможность оценки надлежащего применения принципа subsidiarity в области усыновления.

Тенденции в области усыновления

В данном контексте, оставаясь верной ежегодной традиции, МСС осуществила сбор имеющейся статистики, относящейся к международным усыновлениям, основывающейся на данных, представленных принимающими странами (см. статью на стр. 6). Однако указанные общие данные недостаточно полно отражают ситуацию на некоторых уровнях. Согласно нашему опыту, данные о числе подлежащих усыновлению детей оказываются часто завышенными, поскольку большинство проживающих в учреждениях интернатного типа детей имеет живого родителя и находится в учреждениях по причине бедности. Так, некоторые дети объявляются подлежащими усыновлению, например, руководителем учреждения интернатного типа, без проведения надлежащей юридической и психосоциальной оценки; другие – даже без получения соответствующего согласия их родителей или другим незаконным способом. Парадоксальным образом, число детей, которые могут быть усыновлены, занижается в связи с дискриминацией, например, в отношении детей-инвалидов (см. статью на стр. 12), детей, принадлежащих к некоторым этническим группам, а также когда национальная политика оказывается неадекватной (см. статью на стр. 10).

Призыв к действию

Для обеспечения приоритетного характера интересов детей, лишённых родительского ухода, среди тысяч конкурирующих интересов, составляющих повестку дня в области устойчивого развития, по инициативе благотворительного фонда *LUMOS* в Статистический отдел ООН было направлено совместное открытое письмо с призывом к действию. Более 30 организаций, включая МСС, приняли участие в составлении данного письма, в котором, в частности, говорится: «Все дети важны, но не все учитываются. Как следствие этого, некоторые наиболее уязвимые группы детей оказываются не учтёнными в статистике ООН, такие как дети, лишённые родительского ухода или рискующие его лишиться, дети, живущие в учреждениях интернатного типа или на улице, дети-жертвы незаконной торговли людьми, дети, разлучённые со своими семьями вследствие вооружённого конфликта или природной катастрофы, или дети, участвующие в вооружённых формированиях. Помимо тех приблизительных данных, которыми располагают некоторые страны, имеются очень ограниченные сведения о количестве детей, живущих в подобных нестабильных условиях».

МСС выражает искреннюю надежду, что Статистический отдел ООН примет к сведению две основных рекомендации: необходимы статистические данные по детям, разлучённым с семьёй и/или лишённым родительского ухода, а также совершенствование и развитие методик сбора данных для гарантии учёта всех детей.

Коллектив МСС
октябрь 2015 года

ДЕЙСТВУЮЩИЕ ЛИЦА

- **Бельгия и Швейцария:** Данные страны обновили контактные данные своих Централных органов.

Источник: Гагская конференция по международному частному праву,
http://www.hcch.net/index_en.php?act=conventions.publications&dtid=43&cid=69.



КРАТКИЕ НОВОСТИ

Вступление в силу Гагской конвенции 1993 года о защите детей и сотрудничестве в области иностранного усыновления в Республике Кот д'Ивуар и Замбии

С 1 октября 2015 года Гагская конвенция 1993 года вступила в силу в отношении Республики Кот д'Ивуар и Замбии. Указанные два государства присоединились к ней 11 июня 2015 года во время работы заседания Специальной комиссии по практическому применению Конвенции. Это ознаменовало собой начало важного этапа для данных стран в области защиты прав детей, разлучённых с семьёй, через создание системы контролируемого, регулируемого и соответствующего основополагающим принципам Гагской конвенции 1993 года иностранного усыновления. Однако такое приведение в соответствие требует внесения значительных правовых и процедурных изменений, работа над которыми ведётся в настоящее время в обеих странах. Новые стандарты, относящиеся к альтернативному уходу за детьми в государственных и частных учреждениях интернатного типа, а также правила процедуры иностранного усыновления разрабатываются сейчас в Кот д'Ивуаре; когда работа над ними будет завершена, необходимо будет обеспечить надлежащую подготовку специалистов и компетентность вовлечённых государственных органов. В Замбии в 2014 году были приняты новые правила, регулирующие работу учреждений интернатного типа, направленные на содействие сохранению семьи и реинтеграции в семью – важный шаг вперёд, требующий наличия достаточных ресурсов. Как подчёркивает Правительство Замбии, развитие системы защиты детства и пересмотр законодательства, правил и процедуры в области усыновления всё ещё необходимы для эффективного применения Гагской конвенции 1993 года. МСС призывает принимающие страны, при возможной поддержке со стороны специализированных организаций, способствовать указанным двум странам в проведении данных реформ и рекомендует не предпринимать иностранных усыновлений до окончания пересмотра законодательства и процедур, а также обеспечения необходимой подготовки персонала. Несмотря на то, что вступление Гагской конвенции 1993 года в силу имеет существенное значение, это не гарантирует само по себе наличие этически безупречно практики иностранных усыновлений.

Источники: Гагская конференция по международному частному праву, http://www.hcch.net/index_en.php?act=conventions.status&cid=69, и Государственный департамент США, <http://travel.state.gov/content/adoptionsabroad/en/country-information/alerts-and-notice.html>.

Процесс консультаций в связи с развитием системы глобального партнёрства для прекращения насилия в отношении детей

В контексте недавно принятых Целей в области устойчивого развития (подробнее см. статью *От редакции*) в настоящее время ведётся работа по созданию системы глобального партнёрства, направленного на прекращение насилия в отношении детей. Действительно, установление Целей в области устойчивого развития создаёт благоприятные условия для развития подобного партнёрства, с учётом призыва правительств к созданию партнёрств между различными действующими лицами – центральным элементом в деле объединения усилий и обмена информацией, опытом, технологиями и финансовыми ресурсами, способствующим достижению Целей, в данном случае цели 16.2 («Положить конец надругательствам, эксплуатации, торговле и всем формам насилия и пыток в отношении детей»). Такое партнёрство позволит всем задействованным сторонам работать и бороться совместно, как на глобальном, так и на национальном уровне (путём мобилизации политической воли и расширения возможностей стран в области предотвращения и принятия эффективных мер в связи с различными формами насилия), в виде единого движения (нацеленного на изменения отношения и социальных норм). Была проведена первая консультация по данному вопросу между различными партнёрами, в которой участвовала МСС, с целью сбора информации и точек зрения, в частности в отношении целей, стратегии и модели партнёрства. Следующая стадия консультаций назначена на конец 2015 года, а учреждение партнёрства – на январь 2016 года. МСС приветствует и полностью поддерживает данную инициативу, ведущую к созданию реального глобального альянса, многие аспекты работы которого будут взаимосвязаны с работой МСС.

Дополнительную информацию см. на сайте: <http://16-2endviolenceagainstchildren.org>.



Использование двусторонних соглашений в области иностранного усыновления

МСС с удовлетворением публикует настоящее изложение позиции шведской делегации в отношении двусторонних соглашений, занятой в ходе недавнего заседания Специальной комиссии 2015 года. Данному вопросу уделяется мало внимания, но, тем не менее, с ним связаны серьёзные трудности и его важность нельзя недооценивать.

Шведскому агентству по иностранному усыновлению в 2014 году Правительством Швеции было поручено провести анализ преимуществ и недостатков для Швеции от заключения двусторонних соглашений со странами происхождения в отношении иностранного усыновления. В марте 2015 года Агентство представило свой доклад Правительству. Его перевод на английский язык опубликован на официальном сайте Агентства¹. Поскольку данный вопрос может представлять интерес для других участников заседания, мы хотим изложить позицию Шведского агентства по иностранному усыновлению. Следует отметить, что эта позиция разделяется Правительством Швеции.

Ход выполнения поручения Правительства

Была собрана информация об опыте различных действующих лиц, как внутри страны, так и на международном уровне. В Швеции мы, в частности, провели консультации с аккредитованными организациями и организациями усыновлённых. На международном уровне мы обратились в Постоянное бюро Гаагской конференции, Международную социальную организацию и ЮНИСЕФ. Мы также разослали опросные листы в страны происхождения и принимающие страны, как являющиеся участниками Гаагской конвенции, так и не являющиеся ими. Мы также посетили три Центральные органы в принимающих странах.

Выводы доклада: замечания общего характера

Из различных источников известно, что для государств происхождения становится всё более распространённой практикой требовать наличие двусторонних соглашений между государством происхождения и принимающим государством. Однако собранные нами мнения по данному вопросу расходятся. Некоторые из опрошенных нами Центральные органы принимающих государств, напротив, не отмечают роста требований о наличии двусторонних соглашений.

Согласно собранной нами информации, в

настоящее время двусторонние соглашения не имеют широкого распространения. В ходе исследования было установлено, что государства происхождения, требующие заключения двусторонних соглашений, располагаются в разных частях мира и имеют разные причины для такого требования.

Как упоминалось, поручение Агентству состояло в анализе преимуществ и недостатков для Швеции от заключения двусторонних соглашений. Анализ должен был включать, среди прочих аспектов, оценку потенциальных последствий для применения Гаагской конвенции 1993 года, как для Швеции, так и для международного сообщества. Кроме того, согласно поручению Правительства, необходимо было провести тщательное исследование последствий для детей.

Выводы доклада: преимущества и недостатки

Мы можем констатировать, что двусторонние соглашения имеют определённые преимущества с точки зрения внесения большей ясности в процесс усыновления и его упрощения.

Однако были выявлены и недостатки. Существует риск того, что двусторонние соглашения «цементируют» отношения сотрудничества между странами. Для страны происхождения может оказаться достаточно сложным избегать в будущем этой роли, результатом чего может стать давление на неё в отношении предоставления детей для усыновления. Если такая ситуация может повлечь за собой непредоставление должной поддержки биологическим родителям для содержания ребёнка, которая в противном случае могла быть им предоставлена, или недобросовестное соблюдение принципа субсидиарности в стране происхождения, то это может стать причиной нарушения прав ребёнка и его биологических родителей. В ситуациях иностранного усыновления очень маленьких детей имеются основания усомниться в том, что было затрачено достаточное время на изучение ситуации ребёнка и возможностей его усыновления внутри страны.



Если цель соглашения заключается в «удовлетворении спроса» на детей в принимающих странах, то это может повлечь за собой очень серьёзные последствия. В соответствии с нашими заключениями, это представляет серьёзную угрозу для прав ребёнка, а также для прав биологических родителей.

Выводы доклада: в каких случаях двустороннее соглашение может быть необходимо?

На основании анализа, представленного в нашем докладе, мы считаем в целом, что заключение двусторонних соглашений с государствами происхождения, не являющимися участниками Гагской конвенции 1993 года, с точки зрения соблюдения прав ребёнка может повлечь за собой больше негативных последствий, чем преимуществ. Заключение таких соглашений должно рассматриваться только при наличии серьёзных оснований в каждом конкретном случае. Если соглашение заключается, оно должно соответствовать основным принципам Гагской конвенции 1993 года для обеспечения того, чтобы процедура усыновления основывалась на равных стандартах, подобных установленным Конвенцией. Недопустимо заключение соглашений, не соответствующих или противоречащих данным принципам, например предусматривающих оказание финансовой помощи государству происхождения.

В случае государств происхождения, являющихся участниками Гагской конвенции 1993 года, заключение двусторонних соглашений может рассматриваться, если их цель состоит в

содействии эффективному применению Конвенции. При этом важно не допускать отклонений от каких-либо её положений, кроме содержащихся в статьях 14-16 и 18-21, и только с целью их улучшения.

Необходимость создания механизма для обеспечения соблюдения прав ребёнка в двусторонних соглашениях

При рассмотрении возможности заключения двустороннего соглашения – независимо от того, являются обе стороны участниками Гагской конвенции 1993 года или нет, – необходимо проведение глубокого анализа его будущего воздействия на детей и соблюдение прав ребёнка. Цель усыновления всегда заключается в предоставлении родителям ребёнку, а не ребёнка родителям. Отправной точкой для рассмотрения соглашения должно быть то, что дети, которые не могут найти родителей в своей стране, смогут найти их в принимающей стране. Однако необходимо обращать внимание на другие проблемные вопросы, в том числе с точки зрения соблюдения прав ребёнка.

Когда страны начинают обсуждение двустороннего соглашения, важно определить те моменты, которые способствуют защите прав ребёнка. Они могут заключаться в подготовке ребёнка или содействии ему в установлении его происхождения. Тем не менее, мы не располагаем информацией о том, что такие вопросы были включены в какие-либо соглашения на практике или хотя бы обсуждались при их подготовке.

Участниками Гагской конвенции 1993 года стали многие государства. Необходимо содействовать присоединению к ней неучаствующих государств, после того как они приведут национальное законодательство и административную систему в соответствие с Конвенцией. Это предпочтительнее заключения двусторонних соглашений. По мнению шведской стороны, важно не отходить от применения Гагской конвенции 1993 года, которая получила широкое признание и представляет собой международный стандарт в области иностранного усыновления. Напротив, должны предприниматься совместные усилия для укрепления статуса Гагской конвенции 1993 года и обеспечения её эффективного применения. Лучший способ для достижения этого заключается в международном сотрудничестве и обмене информацией.

Примечание:

¹ MIA, *Commission Concerning Bilateral Agreements on Intercountry Adoption – Report to the Government*, 2015 (Шведское агентство по иностранному усыновлению, *Комиссия по рассмотрению вопроса о двусторонних соглашениях в области иностранного усыновления – Доклад Правительству*), <http://www.mia.eu/Documents/Report%20to%20Swedish%20Government%20March%202015%20-%20Commission%20conc%20bilateral%20agreements%20on%20intercountry%20adoption.pdf>.
За дополнительной информацией можно обращаться: Karin Juhlén - Karin.Juhlen@mia.eu.



Статистика за 2014 год: подтверждение двух основных тенденций

МСС провела ежегодный сбор статистической информации в отношении иностранного усыновления, которой располагают основные принимающие страны и страны происхождения, и предлагает ниже её краткий обзор и анализ.

Статистика за 2014 год подтверждает наличие двух основных тенденций в области иностранного усыновления: снижение общего числа иностранных усыновлений, которое началось в 2004 году и с тех пор ежегодно продолжается, и значительное изменение профиля усыновляемых детей. Так, во всех принимающих странах, за исключением Швеции, в 2014 году зафиксировано очередное снижение общего числа иностранных усыновлений. В связи с отсутствием статистических данных в отношении Италии – по последним имеющимся данным, второй крупнейшей принимающей страны – и изменением порядка сбора статистической информации в Германии (см. примечание 4), МСС имеет возможность представить лишь приблизительные данные в отношении общего снижения числа иностранных усыновлений, которое составило около 20% по сравнению с 2013 годом. Подобным образом, имеющаяся статистика в отношении стран происхождения несколько занижена в связи с отсутствием данных по Италии. Такое снижение объясняется целым комплексом социальных, политических, экономических и юридических факторов, некоторые из которых упоминаются ниже (см. Ежемесячное обозрение № 192 за июнь 2015 года). Кроме того, постоянно растёт число усыновляемых детей со специальными потребностями, хотя сбор и анализ статистической информации в их

отношении затруднителен, в том числе из-за отсутствия общепринятого определения «специальных потребностей». Растёт число стран происхождения, включая Перу, Литву и Вьетнам, поощряющих усыновления данного вида.

Постоянные изменения в странах происхождения

Принимающие страны	2011	2012	2013	2014
США ¹	9,319	8,668	7,094	6,441
Италия	4,022	3,106	2,825	n/a
Франция	1,995	1,569	1,343	1,069
Канада ²	1,785	1,367	1,242	905
Испания	2,560	1,669	1,188	824
Нидерланды	528	488	401	354
Швеция	538	466	341	345
Швейцария ³	367	314	280	226
Германия ⁴	934 (579)	801 (420)	661 (272)	209
Бельгия ⁵	360	265	219	144
Норвегия	297	231	154	142
Дания	338	219	176	124
Австралия ⁶	215	149	129	114
Итого	23,258	19,312	16,053	-

В странах происхождения происходят значительные изменения, которые влекут за собой, для большинства из них, снижение числа детей, предлагаемых для иностранного усыновления. Особенно существенное снижение отмечено в России (77% по сравнению с 2013 годом), прежде всего в

связи с прекращением отношений в области иностранного усыновления с США⁸; в Эфиопии, где прилагаются усилия к поиску решений в рамках ухода на базе семьи на местном уровне, а некоторые районы страны объявили о приостановлении иностранного усыновления⁹; в Бразилии, где проводится ряд реформ, включая развитие национального реестра усыновлений, и в Колумбии, более серьёзно применяющей, начиная с 2011 года, принцип субсидиарности. Значительное снижение наблюдается также в Демократической Республике Конго, продлившей объявленное в 2013 году приостановление иностранных усыновлений, что повлекло за собой серьёзные трудности в завершении начатых усыновлений и



интенсивные переговоры на протяжении многих месяцев между некоторыми принимающими странами и конголезскими властями. В меньшей степени продолжение снижения числа иностранных усыновлений наблюдается в Китае по причине, в частности, введения новых, более ограничительных, критериев для предполагаемых приёмных родителей (увеличение минимального срока совместной жизни в браке, уровня доходов и имеющих в наличии материальных средств). Кроме того, в связи с подъёмом экономики в Китае наблюдается снижение количества оставляемых родителями детей, этому способствует также смягчение политики одного ребёнка на одну семью¹⁰.

Напротив, в небольшом числе стран происхождения был зафиксирован рост иностранных усыновлений, например в ЮАР и Южной Корее, где подписанная в 2013 году Гаагская конвенция 1993 года ещё не вступила в силу. Специальный закон об усыновлении 2012 года предусматривает привлечение судов и их приспособление к новой процедуре, что объясняет снижение количества иностранных усыновлений в 2012 и 2013 годах. В 2014 году наблюдается своего рода «возвращение к нормальному состоянию», но всё же на более низком уровне, благодаря, по мнению корейской организации *TRACK*, различным позитивным факторам, связанным с принятием нового закона, таким как рост числа матерей, желающих сохранить своего ребёнка. Подобным образом, увеличилось число

иностранных усыновлений на Гаити (+ 16% по сравнению с предыдущим годом). Несмотря на значительный шаг вперёд, которым явилось принятие Закона 2013 года (см. Ежемесячное обозрение № 177 за ноябрь-декабрь 2013 года и № 183 за июль 2014 года), ситуация в данной стране в отношении переходных усыновлений, начатых до вступления в силу как указанного Закона в 2013 году, так и Гаагской конвенции

1993 года в 2014 году, продолжает оставаться запутанной. Кроме того, данной стране по-прежнему требуется поддержка в подготовке специалистов и властей в соответствии с новыми стандартами, относящимся к усыновлению, в частности в связи с введением полного усыновления.

Наконец, во многих странах происхождения были начаты важные правовые реформы в отношении усыновления и альтернативного ухода, например в Гане (подготовка проекта руководства по усыновлению и

патронату), в Болгарии (правила 2014 года о процедуре иностранного усыновления), а также на Филиппинах (положение 2013 года о патронатных семьях).

Данные тенденции, наблюдаемые в растущем числе стран происхождения, свидетельствуют о наличии стремления к развитию национальных долговременных форм ухода на базе семьи, таких как усыновление внутри страны, в соответствии с международными принципами, в том числе с принципом субсидиарности. МСС приветствует указанные тенденции и продолжает оказывать

Страны происхождения	2011	2012	2013	2014
1. Китай	4,098	3,998	3,316	2,734
2. Эфиопия	3,144	2,648	1,933	975
3. Украина	1,054	713	674	560
4. Гаити	142	262	460	551
5. Южная Корея	920	797	206	494
6. Филиппины	472	374	525	405
7. Россия	3,017	2,442	1,703	381
8. Колумбия	1,522	901	562	355
9. Болгария	259	350	421	323
10. Вьетнам	620	216	293	285
11. Индия	688	362	298	242
12. Конго	339	499	580	240
13. Таиланд	258	251	272	207
14. Уганда	219	246	289	203
15. ЮАР	120	81	147	176
16. Нигерия	218	238	225	175
17. США	97	178	167	155
18. Тайвань	311	291	188	147
19. Гана	107	172	188	128
20. Польша	304	236	332	106
21. Латвия	116	59	131	96
22. Венгрия	154	145	104	77
23. ЦАР ⁷	19	43	73	44
24. Мали	154	127	4	36
25. Бразилия	359	337	246	31



поддержку странам происхождения в данном направлении.

Продолжение эволюции профиля детей, усыновляемых за границей

Параллельно общему снижению числа иностранных усыновлений продолжается эволюция профиля усыновляемых детей, хотя точные статистические данные в этом отношении пока, к сожалению, недостаточны. Из всех принимающих стран только Франция и, на протяжении последних нескольких лет, Италия предоставляют такую статистику. Так, во Франции 63% детей, усыновлённых за границей, имели специальные потребности, такой же уровень был зафиксирован в 2013 году (по сравнению с 52% в 2012 году и 35% в 2011 году). Кроме того, в соответствии с французскими данными, 35% таких усыновлённых были старше 5 лет, 22% являлись братьями и сёстрами и 26% имели серьёзное заболевание.

Что касается стран происхождения, очень немногие из них предоставляют подобную статистику, в том числе Индия, где 235 детей, усыновлённых иностранными приёмными родителями в 2014 году, имели специальные потребности, по сравнению со 196 в 2013 году и 168 в 2012 году. Статистические данные, подтверждающие подобную эволюцию в отношении Китая, Латвии, Литвы и Албании были опубликованы Питером Селманом (Peter Selman) на официальном сайте Постоянного бюро Гаагской конференции¹¹. Данная тенденция является ещё одним подтверждением того, что многие из стран происхождения способны предложить долгосрочные решения по уходу на базе семьи всё большему числу детей. Однако для этого требуется совершенствование процедур и, в частности, тех их стадий, которые связаны с подготовкой и сопровождением детей и предполагаемых приёмных родителей в

соответствии с профилем ребёнка – проблема, по которой Ежемесячное обозрение часто делится информацией и размышлениями.

Достаточно ли урегулированы иностранные усыновления?

Несмотря на то что все участники Гаагской конвенции 1993 года подтвердили преимущества данной Конвенции по случаю её XX-ой годовщины (см. Обозрение № 192 за июнь 2015 года), число иностранных усыновлений, проводимых в соответствии с ней, остаётся недостаточным. Так, в 2014 году 5 743 иностранных усыновления было осуществлено в странах-участниках Гаагской конвенции, что составило 53% от общего числа иностранных усыновлений – соотношение, которое, несмотря на небольшой рост, могло бы быть более высоким.

Кроме того, следует с удовлетворением отметить вступление в силу Гаагской конвенции 1993 года в отношении пяти стран происхождения в 2014 и 2015 годах, что представляет собой важный шаг вперёд для этих стран, которым – теперь больше, чем когда-либо – требуется поддержка всех стран для совершенствования национальных систем защиты детства и усыновления, а также подготовки национальных кадров в области усыновления. В связи с этим, важным инструментом являются проекты сотрудничества «юг-юг», а также единообразный подход со стороны принимающих стран, отсутствие которого наблюдается в отношении многих аспектов. С другой стороны, большое количество усыновлений происходит по-прежнему во многих странах, не участвующих в Гаагской конвенции 1993 года (Уганда, Нигерия и Украина), где социально-политическая ситуация не может гарантировать прозрачности процедур.

Возникающая в связи со снижением числа иностранных усыновлений и значительной эволюцией профиля детей, усыновляемых за границей, скрытая конкуренция требует от государств большой бдительности для обеспечения соблюдения международных стандартов и недопущения любого отступления от них. Удовлетворение потребностей стран происхождения и предоставление каждому ребёнку семьи, наиболее подходящей для него, - данные цели должны определять развитие иностранного усыновления, и именно в этом духе должны ежедневно трудиться все мы,



действующие лица в области иностранного усыновления.

Источники:

Центральные органы в области усыновления и другие государственные учреждения; Постоянное бюро Гаагской конференции по международному частному праву. Более подробную информацию можно получить в МСС.

Примечания:

¹ Отчётный год: 1 октября 2013 года – 30 сентября 2014 года.

² Данные за 2011 и 2012 годы предоставлены Канадским центральным органом, за 2013 и 2014 годы данные основываются на статистике, опубликованной Гаагской конференцией.

³ Данные не включают усыновления на базе расширенной семьи. С 2011 по 2013 годы данные предоставлены Швейцарским центральным органом, за 2014 год – основываются на статистике, опубликованной Гаагской конференцией.

⁴ До 2013 года статистика велась в отношении лишь усыновлений детей иностранного гражданства, осуществляемых немецкими аккредитованными агентствами и органами, что исключает частные усыновления, но включает усыновление детей иностранного гражданства, постоянно проживающих в Германии (что является внутренним усыновлением в соответствии с Гаагской конвенцией 1993 года). Поскольку Центральный орган Германии сообщил МСС, что официальная или иная достоверная статистика в отношении иностранного усыновления отсутствует, МСС приводит данные, основанные на статистике, опубликованной Гаагской конференцией.

⁵ Начиная с этого года, МСС включает Бельгию в свой статистический обзор.

⁶ Отчётный год: 1 октября 2013 года – 30 сентября 2014 года.

⁷ В Центрально-Африканской Республике дети усыновлялись только гражданами Франции.

⁸ См. U.S. Department of State, *FY 2014 Annual Report on Intercountry Adoption* (Государственный департамент США, *Ежегодный доклад по иностранному усыновлению за 2014 отчётный год*), 31 марта 2015 года, http://travel.state.gov/content/dam/aa/pdfs/fy2014_annual_report.pdf. Только четыре иностранных усыновления было совершено в России за отчётный год (см. примечание 1).

⁹ См. MAI, <http://www.diplomatie.gouv.fr/fr/adopter-a-l-etranger/comment-adopter-a-l-etranger/les-fiches-pays-de-l-adoption-internationale/fiches-pays-adoption/article/adopter-en-ethiopie> и Государственный департамент США, <http://travel.state.gov/content/adoptionsabroad/en/country-information/alerts-and-notice/ethiopia15-05-08.html>.

¹⁰ 'Des exigences accrues et des délais d'attente augmentés' («Возросшие требования и увеличенные сроки ожидания»), *Le Devoir*, 12 сентября 2015 года, <http://www.ledevoir.com/societe/actualites-en-societe/449898/des-exigences-accrues-et-des-dela-is-d-attente-augmentees>.

¹¹ 'Twenty years of the Hague Convention: a Statistical Review', Peter Selman («Двадцать лет Гаагской конференции: статистический обзор», Питер Селман), 2015, http://www.hcch.net/index_en.php?act=conventions.publications&dtid=32&cid=69.

Некоторые страны, например Германия, Италия, Австралия и Норвегия, объединяют некоторые страны происхождения в группы, такие как «некоторые азиатские страны» или «другие страны». В связи с этим невозможно точно определить происхождение всех усыновлённых детей. Однако данные такого рода относятся к незначительному числу усыновлений в каждой из стран.



Боливия: причины отказа от детей и принимаемые меры - проблемы, связанные с созданием культуры национального усыновления

Анна-Мария Пише (Anne-Marie Piché), преподаватель Школы социальной работы Университета Квебека и исследователь в области иностранного усыновления, проявляет особый интерес к изучению эволюции решений по альтернативному уходу за детьми на базе общины в развивающихся странах. Она провела полевые исследования в области усыновления в 2014 году¹ в городе Кочабамба, Боливия.

За последние годы в Боливии значительно возросло число оставленных родителями или лишённых родительского ухода детей. Обеспокоенные сложившейся ситуацией гражданские организации города Кочабамба принимают усилия по созданию культуры национального усыновления. Используя свой опыт в области воспитания детей, эти организации идентифицируют и оказывают поддержку боливийским семьям, осуществляющим уход за детьми, лишёнными семьи, и проводят кампанию по приданию приёмной семье статуса позитивной модели в глазах общественного мнения. В данном контексте полевые исследования А.-М. Пише были направлены на изучение тех трудностей, с которыми сталкивается осуществление национального усыновления в данной стране.

Обстоятельства, ведущие к отказу от детей, и препятствия для сохранения семьи

Кочабамба – третий крупнейший городской центр Боливии – переживает чрезвычайно быстрый рост населения, связанный с миграциями из сельских районов, где наблюдается недостаток рабочих мест. Матери часто отказываются от детей, когда отправляются в соседние страны в поисках работы, и оставляют их в учреждениях интернатного типа, которые нередко оказываются переполненными². Боливийское законодательство не предусматривает ответственности за отказ от детей³ и запрещает аборты, за исключением случаев изнасилования или серьёзной болезни матери. Однако недавно была начата правовая реформа⁴, направленная на большую поддержку оставленных родителями детей. Тем не менее, действующие лица, опрошенные в ходе исследований, считают, что процесс обеспечения для каждого ребёнка «права расти в семейном окружении»

осуществляется слишком медленно.

Кроме того, реинтеграция детей в их семейное окружение имеет пробелы на многих уровнях. Согласно исследованию, данной важнейшей стадии часто уделяется недостаточное внимание. К тому же реинтеграция порой оказывается затруднена в связи с трудностями в семье (наличие зависимостей, насилия) и её нежеланием сохранить ребёнка. В ситуации отсутствия превентивной государственной политики в данной области местные неправительственные организации проводят работу по оказанию поддержки семьям и их укреплению. Как следует из информации, полученной от таких организаций, поддержка семей происходит на трёх уровнях: помощь матерям для предотвращения отказа от ребёнка, работа по семейной реинтеграции на основе профессиональной оценки и интенсивной поддержки при наличии серьёзных трудностей в семье и, наконец, эффективное взаимодействие между государством и гражданскими организациями для поощрения усыновлений. Поддержка, оказываемая местными неправительственными организациями, имеет целью обеспечение для ребёнка наиболее стабильной формы ухода на базе семьи.

Преобладание ухода на базе учреждений интернатного типа и препятствия для признания детей подлежащими усыновлению

Детские дома и приюты остаются главной формой альтернативного ухода, предоставляемого боливийским детям, лишённым семьи, поскольку неправительственные организации сталкиваются с трудностями в поиске патронатных и приёмных семей, готовых осуществлять уход за ними. В Кочабамбе лишь около сотни детей находят семью для



осуществления ухода за ними ежегодно⁵ – чрезвычайно низкий показатель по сравнению с 3600 детьми, живущими в настоящее время в учреждениях интернатного типа⁶, как государственных, так и частных, большей частью не располагающих достаточными ресурсами⁷. Согласно национальной переписи населения⁸, 20000 детей жили в детских домах в 2010 году по сравнению с 9200 в 2001 году. Одним из основных препятствий для поиска постоянных решений на базе семьи для таких детей является правовой статус оставленных детей. Многие из них не имеют свидетельства о рождении, либо в связи с тем, что никогда его не имели, либо в связи с его утратой при разлучении с семьёй или оставлении родителями. Связи с этим официальное признание отказа родителей судебными органами и рассмотрение возможности признания детей подлежащими усыновлению затруднено.

Создание культуры национального усыновления при помощи привлечения внимания к проблемам и формирования общественного мнения

Вызывающий тревогу рост числа детей, оставляемых родителями, в Боливии может быть следствием более медленного формирования общественного мнения по данной проблеме по сравнению с проблемами гуманитарного развития и соблюдения прав ребёнка. Помимо усилий по преодолению структурных препятствия для осуществления альтернативного ухода на базе семьи, в общинах проводится важная работа по

Несмотря на крайне большое число детей, нуждающихся в стабильном альтернативном уходе, в районе Кочабамба, для очень немногих из них удаётся найти семью по причине сложных факторов организационного, правового, политического и социально-культурного характера. Основными действующими лицами в области альтернативного ухода в данном районе являются партнёры, осуществляющие усыновления, но только Правительство (Служба департамента по социальному управлению (Departmental Social Management Service – SEDEGES)) имеет право осуществлять оценку и признание усыновлений с юридической точки зрения. Гражданское общество и государственные органы должны поэтому согласовать свои взгляды на потребности лишённых семьи детей и толкование боливийского законодательства таким образом, чтобы уход на базе семьи (будь то биологической, патронатной или приёмной) стал решением, наиболее часто и в кратчайшие сроки применяемым на практике.

Примечания:

¹ Piché, A.-M. (2015). *Les défis de l'adoption domestique en Bolivie* (Пише, А.-М. (2015). *Проблемы национального*

трансформации негативного отношения к институту усыновления. К данной ситуации, не способствующей усыновлениям, добавляется серьёзное давление, оказываемое на некоммерческие организации, в отношении поиска семей для детей. Такие организации создают объединения (например, ассоциация *ASHONA*) для содействия развитию культуры усыновления и соблюдения прав ребёнка. Предлагаются меры по поддержке усыновления боливийскими семьями: бесплатное усыновление детей, возможность усыновления одинокими родителями, кампании по привлечению внимания общественности и т. д. По мнению неправительственной организации *Infante*⁹, необходимо содействовать усыновлениям как одному из способов создания семьи и избавляться от негативного отношения к усыновлению чужого ребёнка, происходящего от распространённого мнения о том, что чужого ребёнка нельзя любить, как своего, а также стыда, связанного с признанием своей бесплодности супружеской парой. Что касается иностранного усыновления, несмотря на его законодательное закрепление, оно остаётся ограниченным на практике, в частности в связи с очень ограниченным числом иностранных аккредитованных организаций по усыновлению, имеющих возможность работать в Боливии. Следует напомнить, что в Боливии запрещены независимые усыновления, в соответствии с международными стандартами¹⁰.



усыновления в Боливии). (Передано для публикации; доступно на сайте: <http://professeurs.uqam.ca/professeur?c=piche.anne-marie>).

² CARITAS Bolivia (2014): <https://www.caritas.ch/fr/nos-actions/dans-le-monde/enfants/>.

³ Salazar La Torre, C.S., Escalante, E.C., Abularach, K.V. et al. (2011), *Análisis de la situación actual de los niños y niñas privados del cuidado de sus padres y en riesgo de perderlo*, Aldeas Infantiles SOS Bolivia, 245 pp. <http://www.aldeasinfantiles.org.bo/media/147285/crsa-bolivia.pdf>.

⁴ *Código de la Niña, Niño y Adolescente*, Ley 548, Estado Plurinacional de Bolivia (2014), La Paz, Bolivia, <http://www.justicia.gob.bo/index.php/noticias/notas-de-prensa/1371-gobierno-boliviano-promulga-nuevo-codigo-de-la-nina-nino-y-adolescente>.

⁵ См. выше, примечание 2.

⁶ Infante (2015), *Infante Promoción Integral de la Mujer y la Infancia* – неправительственная гражданская организация, занимающаяся поиском и подготовкой семей для ухода за детьми. См.: <http://infante.com.bo>.

⁷ См. выше, примечание 3..

⁸ См. выше, примечание 3.

⁹ См. выше, примечание 6.

¹⁰ См. Государственный департамент США, <http://travel.state.gov/content/adoptionsabroad/en/country-information/alerts-and-notices/bolivia13-26-4.html>; UNICEF, 'En l'absence d'un environnement protecteur, la vie est difficile pour les enfants' (ЮНИСЕФ, «При отсутствии окружения защиты жизнь детей становится трудной», 10 июня 2009 года, <http://www.unicef.ca/fr/press-release/l%E2%80%99unicef-en-l%E2%80%99absence-d%E2%80%99un-environnement-protecteur-la-vie-est-difficile-pour-les-enfa>; ЮНИСЕФ, Ежегодный отчёт за 2013 год, http://www.unicef.org/about/annualreport/files/Bolivia_COAR_2013.pdf.

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ РЕСУРСЫ

Новые инструменты для приёмных родителей, усыновивших детей со специальными потребностями

Канадский совет по усыновлению (Adoption Council of Canada (ACC)) опубликовал три монографии, продолжающих серию «Родители детей со специальными потребностями: работать совместно, чтобы преуспеть», которая была начата в 2013 году опубликованием четырёх видеофильмов. Данные фильмы были сняты на основании докладов, бесед с участниками семинаров и обобщения тематических групповых обсуждений.

В 2012 году специалист в области социальной работы Элис Хоум (Alice Home) провела исследование, на основании опроса 18-ти семей, трёх ассоциаций родителей и пяти социальных работников, в отношении роли приёмных родителей детей, имеющих специальные потребности. Четыре видеофильма¹, снятые до публикации монографий, посвящены следующим вопросам: трансграничное взаимодействие, изучение участников процесса усыновления (на основании бесед с ними), защита интересов детей-инвалидов и направления будущего развития. Каждая из трёх монографий (опубликованных в виде небольших брошюр) служит дополнением к видеофильмам и содержит практическую информацию в отношении проблем,

трудностей и стратегий, а также список ресурсов для родителей, специалистов и лиц, предоставляющих услуги. Перевод второго видеофильма и первой монографии на французский язык также размещены на официальном сайте Канадского совета по усыновлению.

Монография 1². Что происходит? Разобраться в проблеме детской инвалидности и предоставить необходимую поддержку

В первой брошюре серии рассказывается о тех трудностях, с которыми сталкиваются семьи детей со специальными потребностями (включая приёмных детей) при получении необходимой поддержки с учётом высокого уровня потребностей детей и связанных с ними затрат. В ней рассматриваются сложности понимания ситуации и получения поддержки,



а также возможные решения этой проблемы. В частности, в монографии объясняется, почему трудно добиться своевременной и адекватной оценки ситуации. В ней определяются три проблемы:

- Ограниченный объём государственных услуг, большие сроки ожидания, нежелание добиваться проведения оценки и, что касается усыновленных детей, трудность различения инвалидности и травм на почве привязанности, даже при предварительном прохождении предполагаемыми приёмными родителями специальных курсов до усыновления.

- После проведения оценки не всегда существует возможность доступа к необходимым услугам в нужное время. Оказываемые услуги ориентируются на ребёнка, а не на родителей, которым тоже необходима поддержка. Автор отмечает, что некоторые родители, особенно приёмные родители, неохотно обращаются за помощью из-за опасения, что их могут за это осуждать. Услуги после усыновления не всегда предоставляются в тех случаях, когда специальные потребности не были определены до усыновления. Участники исследования упоминают некоторые виды поддержки, которые оказались полезными для них: общение с семьями, находящимися в подобной ситуации, и с некоторыми специалистами, глобальный подход.

- Для продвижения вперёд нам необходимо повышать уровень осведомления общественности и осуществлять подготовку специалистов в отношении инвалидности и проблем усыновления. Большое значение имеют практические курсы, предшествующие усыновлению, и предоставление услуг после его осуществления. Необходимо прежде всего информировать родителей о том, как они должны действовать при возникновении проблем, а затем оказывать им поддержку в их решении. Специалисты, родители, социальные работники и исследователи должны работать вместе. Как и другие монографии, брошюра завершается списком ассоциаций, книг и документов, представляющих интерес для родителей и для детей.

Монография II³. Защита детей инвалидов: проблемы и стратегии

Защита – это процесс, направленный на соблюдение прав человека и заключающийся в предложении эффективных, последовательных и структурированных решений. Решение проблем детей-инвалидов на личном уровне может помочь найти решение в других подобных случаях. Много лет тому назад родителям приходилось бороться за доступ к образованию, общежитиям, подготовке к трудовой деятельности и профессиональному обучению детей-инвалидов. По мнению автора, проблема сегодня заключается скорее в улучшении качества социальной помощи и обеспечении доступа к ней. Дискриминация (как в детстве, так и во взрослой жизни), а также социальное отторжение и ограничение доступа к образованию являются основными проблемами, с которыми сталкиваются родители детей-инвалидов.

Родители должны уделять внимание данным проблемам, но им не хватает ресурсов для этого, и они сталкиваются с трудностями в поиске специалистов, понимающих их состояние и осознающих те проблемы, которые им приходится преодолевать. Все родители сходятся во мнении о том, что лучшая поддержка исходит от других родителей, находящихся в сходной ситуации. Вместе они лучше понимают свои права и возможные варианты поддержки и, в качестве группы, имеют больший потенциал в деле предотвращения дискриминации и оказания влияния на организации, предоставляющие услуги и помощь детям и их семьям.

Автор объясняет, что способы защиты могут различаться в зависимости от конкретного ребёнка, поскольку потребности в каждом случае могут быть различными. При планировании действий по защите должны быть предприняты следующие шаги: идентификация потребностей, определение того, какие организации или лица имеют возможность удовлетворить их или предложить возможные решения, определение момента начала действий и, наконец, получение достаточной информации для оказания влияния на лиц, принимающих



решения. Меры по обеспечению защиты могут носить как долгосрочный, так и краткосрочный характер. Лица, занимающиеся защитой прав детей-инвалидов, могут также предпринимать усилия по пересмотру политики и взаимодействию с правительствами.

Монография III⁴. Рассмотрение вопросов, связанных с культурой и инвалидностью, в рамках усыновления детей со специальными потребностями: проблемы и стратегии

Семьи, усыновляющие детей со специальными потребностями, принадлежащих к другой культуре, часто не имеют ни времени, ни сил для удовлетворения их культурных потребностей. В связи с этим у них отсутствует возможность предоставить ребёнку необходимое образование в области его культуры. Например, в некоторых культурах расширенная семья, включающая порой всю общину, имеет первостепенное значение. После усыновления связи с

расширенной семьёй должны поддерживаться в любом случае, даже если при этом родители сталкиваются с проблемами в связи с инвалидностью ребёнка. Подготовка к усыновлению и сопровождение после его осуществления имеют важное значение для содействия семьям в удовлетворении подобных «культурных» потребностей ребёнка, как и потребностей, связанных с инвалидностью. Монография завершается выводом о том, что, помимо такой подготовки и сопровождения, должны быть также предусмотрены: специализированные услуги и целевые пособия, предоставляемые новыми сообществами действующих лиц в области защиты инвалидов, защиты детства и культурными ассоциациями; круглосуточная «горячая» линия психологической поддержки, оказываемой родителями, имеющими соответствующий опыт; единый сайт в сети интернет и групповая поддержка.

МСС приветствует распространение данных публикаций, носящих конкретный характер, и рекомендует их вниманию всех родителей и специалистов. Они могут быть скачаны на официальном сайте Канадского совета по усыновлению бесплатно. Особый интерес представляет положение о необходимости точного определения потребностей для поиска решений в отношении их удовлетворения. Также подчёркивается польза от подготовки к усыновлению, сопровождения после его осуществления и участия в группах поддержки.

Примечания:

¹ См. видеofilmы на сайте: <http://www.adoption.ca/special-needs-parenting>.

² Monograph I – Home, A., *What's Going On? Disentangling Children's Disabilities and Getting Support* (Монография I – Хоум, А., *Что происходит? Разобраться в проблеме детской инвалидности и предоставить необходимую поддержку*), <http://www.adoption.ca/uploads/Image/Monograph1-Alice-FINAL.pdf>.

³ Monograph II – Carter, I., *Advocacy for Children with Disabilities: Issues and Strategies* (Монография II – Картер, И., *Защита детей-инвалидов: проблемы и стратегии*), <http://www.adoption.ca/uploads/Image/Monograph2-Irene-FINAL.pdf>.

⁴ Monograph III – Warren, R., *Addressing Culture and Disability in Special Needs Adoption: Challenges and Strategies* (Монография III – Уоррен, Р., *Рассмотрение вопросов, связанных с культурой и инвалидностью, в рамках усыновления детей со специальными потребностями: проблемы и стратегии*), <http://www.adoption.ca/uploads/Image/Monograph3-Rachel-FINAL.pdf>.



Экспертный отчёт по имплементации Руководящих указаний в странах Африки к югу от Сахары

В рамках данного отчёта была проведена оценка имплементации Руководящих указаний по альтернативному уходу за детьми (далее – «Руководящие указания») в восьми странах Африки к югу от Сахары, что послужило основой для размышлений о развитии и трудностях данного процесса, а также для серии рекомендаций, способствующих дальнейшему продвижению вперёд.

Отчёт, названный *Drumming together for change*¹ («Вместе бить в набат для изменений»), – полезный и интересный пример оценки и сопровождения имплементации Руководящих указаний на национальном и региональном уровне. Центр передового опыта в отношении опекаемых детей в Шотландии (Centre for Excellence for Looked After Children in Scotland – CELCIS), Университет Малави и программа *Care for me!* (*Заботиться обо мне!*) (Детские деревни SOS) подготовили данный отчёт на основании восьми докладов по оценке имплементации Руководящих указаний в Бенине, Гамбии, Кении, Малави, Танзании, Того, Замбии и Зимбабве.

Имплементация Руководящих указаний в переломный момент

Как указывалось в нашем Ежемесячном обозрении № 189 за февраль-март 2015 года, Руководящие указания недавно отметили свою пятую годовщину. В настоящее время они преодолели начальные проблемы, связанные с их применением, получили определённую автономию и сделали первые шаги на пути их имплементации. Настоящий отчёт имеет целью создать общую картину данной начальной стадии имплементации Руководящих указаний в странах Африки к югу от Сахары.

Действительно, результаты оценки, проведённой в указанных выше странах, позволяют не только понять трудности и успехи на национальном и региональном уровне, но также на основании сходных ситуаций и данных в этих странах выработать рекомендации по дальнейшему содействию имплементации Руководящих указаний и созданию благоприятных условий для поддержки данного процесса.

Общие выводы

В отчёте отражён ряд трудностей, общих для всех стран, где проводилась оценка, которым должно уделяться первоочередное внимание в процессе реформы и усовершенствования систем альтернативного ухода. Данные трудности включают:

- *Недостаточность предпринимаемых превентивных мер*, которые в основном финансируются негосударственными организациями и качество которых снижается из-за отсутствия координации. В результате

В Замбии до 50% детей могли бы быть реинтегрированы в свои семьи при наличии достаточного финансирования

этого наиболее нуждающиеся в поддержке дети и родители не могут в полном объёме

извлекать пользу от содержащихся в Руководящих указаниях принципов и норм;

- *Отсутствие формального ухода и большое количество неформальных решений по альтернативному уходу*. Наиболее распространённой формой формального альтернативного ухода остаются учреждения

Например, в Кении только 48,478 детей из 2.6 миллиона сирот (в 2012 году) были помещены в условия формального ухода

интернатного типа различного качества, зачастую финансируемые неправительственными организациями, что

влечёт за собой ограниченный надзор и контроль. Это также не соответствует стандартам, установленным Руководящими указаниями, в отношении учёта индивидуальных потребностей детей при выборе наиболее подходящей формы альтернативного ухода;

- *Защита детей под угрозой*. С учётом упомянутого выше отсутствия регистрации, сопровождения и надзора дети, помещённые в



условия альтернативного ухода, подвергаются серьёзному риску злоупотреблений и других форм нарушения их прав.

В Того 50% учреждений интернатного типа не были зарегистрированы властями.

в целом. В нём содержится ряд рекомендаций, направленных на поиск решений, способствующих совершенствованию применения правительствами Руководящих указаний, и подготовку поэтапных планов развития, которые должны соблюдаться всеми действующими лицами. В отчёте изучаются проблемы, возникающие в данном регионе в рамках имплементации Руководящих указаний, с целью создания благоприятных условий для дальнейшего развития этого процесса.

Общие меры по защите прав детей

На основании приведённых выше выводов в отчёте предлагаются меры для дальнейшего способствования имплементации Руководящих указаний в упомянутых странах и в данном регионе

Данный отчёт, несомненно, представляет собой шаг вперёд в деле способствования лучшему пониманию ситуации и трудностей, возникающих на национальном уровне при применении Руководящих указаний. Он также является полезным инструментом при размышлении о тех мерах, которые могут быть приняты различными действующими лицами в данной области с целью дальнейшего содействия процессу их имплементации.

Примечания:

¹ Chiwaula, L., Dobson, R., Elsley, S., *Drumming Together for Change: A Child's Right to Quality Care in Sub-Saharan Africa*, Glasgow: SOS Children's Villages International, CELCIS at the University of Strathclyde, University of Malawi (Чивола, Л., Добсон, Р., Эсли, С., *Вместе бить в набат для изменений: право ребёнка на качественный уход в Африке к югу от Сахары*, Глазго: Детские деревни SOS, Центр передового опыта в отношении опекаемых детей в Шотландии Университета Стрэтклайда, Университет Малави), 2014. Полный текст отчёта и аналитическая записка опубликованы на сайте: http://www.celcis.org/resources/entry/drumming_together_for_change.

БУДУЩИЕ КОНФЕРЕНЦИИ И СЕМИНАРЫ

- **Чили:** *V Seminario Internacional - La adopción: Una opción permanente a la luz de la ley de garantía de derechos de niños, niñas y adolescentes (V международный семинар – Усыновление: Постоянное решение в свете закона, гарантирующего права детей и подростков)*, RELAC-ADOP (Red Latinoamericana de Cooperación en el Ámbito de la Adopción et al. (при взаимодействии и участии МСС), Сантьяго, 4 декабря 2015 года. См. подробнее: <http://www.hbusiness.cl/seminarios/v-seminario-internacional/>.
- **Германия:** *International Conference on Shared Parenting 2015 – Best practices for Legislative and Psycho-Social Implementation*, International Council on Shared Parenting (ICSP) (*Международная конференция по совместному воспитанию 2015 года – Практика правовой и психосоциальной имплементации*, Международный совет по совместному воспитанию), Бонн, 9 – 11 декабря 2015 года. См. подробнее: http://twohomes.org/en_conference_2015.
- **Индия:** *Improving standards of care for alternative child and youth care – Systems, policies and practices (Улучшение стандартов ухода в условиях альтернативного ухода за детьми и молодыми людьми – Системы, политика и практика)*, представление докладов до 1 декабря 2015 года, Udayan Care, Noida, 18 – 19 марта 2016 года. См. подробнее: <http://udayancare.org/uccon2016/index.html>.
- **Новая Зеландия:** *Fifth International Conference on Adoption Research (ICAR5)*, Auckland University of Technology (*Пятая международная конференция по исследованиям в области усыновления*, Университет технологий Окленда), Окленд, 7 – 11 января 2016 года. См. подробнее: <http://www.icar5newzealand.com/>.



Русскоязычное издание ежемесячного бюллетеня Международной социальной службы подготовлено и распространяется в сотрудничестве с АНО «Центр медиации и права» (www.mediacia.com)

МСС выражает благодарность правительствам (включая некоторые федеральные штаты) следующих стран за финансовую поддержку публикации данного Ежемесячного обзора: Андорра, Австралия, Бельгия, Канада, Кипр, Дания, Финляндия, Франция, Германия, Исландия, Ирландия, Италия, Люксембург, Мальта, Монако, Новая Зеландия, Нидерланды, Норвегия, ЮАР, Испания, Швеция и Швейцария

